

aktuell arbetsrätt

MÅNADSRAPPORT JULI 2023

julirapporten innehåller följande dom

- AD 2023 nr 45, som handlar om föreningsrättskränkning, s 1

De Bästa Hälsningar

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Tommy Iseskog', written in a cursive style.

Tommy Iseskog

Dom från Arbetsdomstolen juli 2023

1. AD 2023 nr 45

Fallet, som handlar om föreningsrättskränkning, refereras ingående på vita blad

ARBETSDOMSTOLEN

DOM
2023-07-05
Stockholm

Dom nr 45/23
Mål nr A 93/22

KÄRANDE

Svenska Målareförbundet, Box 1113, 111 81 Stockholm
Ombud: förbundsjuristen Josephine Trinder, LO-TCO Rättsskydd AB,
Box 1155, 111 81 Stockholm

SVARANDE

Kevin Karden, med firma Komplet Måleri K.K, 19920920-5211,
Hjortvägen 1, 194 79 Upplands Väsby

Ombud: juristen Nina Karlström, Enkla Juridik Sverige AB,
Gyllenborgsgatan 4, 112 43 Stockholm

SAKEN

föreningsrättskränkning

Bakgrund

Mellan parterna gäller inget kollektivavtal.

Sabina Schedin, som är medlem i Svenska Målareförbundet (förbundet), provanställdes under oktober/november 2021 som målare av Kevin Karden för arbete i hans enskilda firma, Komplet Måleri K.K. Sabina Schedin var den enda anställda hos Kevin Karden.

Den 20 april 2022 hade Kevin Karden och Sabina Schedin ett telefonsamtal angående frågan om hennes provanställning skulle avslutas. Parterna är oense om de under samtalet gemensamt kom överens om att Sabina Schedins provanställning skulle upphöra eller om det var Kevin Karden som ensidigt avbröt hennes provanställning.

Senare samma dag skickade Kevin Karden ett mejl till Sabina Schedin där bl.a. följande framgår. ”Ville bara förtydliga i skrift det vi pratade om på telefon för en liten stund sedan att vi (Komplet Måleri) från och med idag 20/4 – 2022 säger upp din provanställning och att du nu har 2 veckors uppsägningstid enligt avtal”.

Efter att Sabina Schedin fått mejlet kontaktade hon sin fackliga organisation som i sin tur, samma dag, kontaktade Kevin Karden genom ett mejl från ombudsmannen Kenneth Forsberg. Av Kenneth Forsbergs mejl till Kevin Karden framgår att förbundet ansåg att Sabina Schedin inte var uppsagd på ett korrekt sätt och att hon därmed var att anse som tillsvidareanställd.

Dagen därpå, den 21 april 2022, skickade Kevin Karden ett sms till Sabina Schedin med följande innehåll.

Såg att du gått till facket och dragit igång en rättstvist ang uppsägningen trots att vi va överens.

Då detta blivit en rättstvist nu så kommer jag att hålla denna månads lön samt slutlönen tills tvisten är löst.

Kommer att skicka en faktura till dig för färgen samt plasten som du plockade ut på min finna, betalar du inte den så går den till kronofogden direkt.

Sabina Schedin sade själv upp sin anställning den 22 april 2022.

Kevin Karden betalade Sabina Schedins lön den 25 april 2022 samt slutlön innefattande semesterersättning den 25 maj 2022.

Yrkanden m.m.

Förbundet har yrkat att Arbetsdomstolen ska förplikta Kevin Karden att betala allmänt skadestånd till

- a) Sabina Schedin med 50 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för delgivning av stämning (den 1 augusti 2022) till dess betalning sker, och
- b) förbundet med 50 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för delgivning av stämning (den 1 augusti 2022) till dess betalning sker.

Kevin Karden har bestritt yrkandena. Endast sättet att beräkna ränta har vitsordats som skäligt i och för sig.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader.

Parterna har till stöd för sin talan anfört i huvudsak följande.

Förbundet

Sammanfattning av grunderna för talan

Sabina Schedin har utnyttjat sin föreningsrätt genom att kontakta sin fackliga organisation och diskutera sin anställnings upphörande. Kevin Karden har vidtagit en åtgärd till skada för Sabina Schedin för att hon har utnyttjat

sin föreningsrätt. Åtgärden har bestått i att Kevin Karden i sms den 21 april 2022 till Sabina Schedin har hotat med att hålla inne hennes lön som skulle betalas den 25 april 2022 samt slutlönen som skulle betalas den 25 maj 2022. Den skada åtgärden har inneburit har inte varit ekonomisk utan åtgärden har varit ägnad – och även lett till – påtaglig olägenhet för henne. Den påtagliga olägenheten har bestått i Sabina Schedins befogade rädsla att inte få lön i tid och därmed inte kunna betala sina räkningar.

Kevin Kardens kränkning av Sabina Schedins föreningsrätt har inneburit ett sådant intrång i förbundets verksamhet som förbundet enligt 8 § andra stycket medbestämmandelagen inte varit skyldigt att tåla. Kevin Karden är därmed skyldig att betala allmänt skadestånd till såväl Sabina Schedin som till förbundet för brott mot 8 § medbestämmandelagen.

Kevin Karden kränkte Sabina Schedins föreningsrätt

Sabina Schedin kontaktade sin fackliga organisation för att få information om sina rättigheter i samband med att Kevin Karden avslutade hennes provanställning den 20 april 2022. Det är inte riktigt att Kevin Karden och Sabina Schedin skulle ha ingått ett avtal om att avsluta anställningen. Att avsluta anställningen var en ensidig rättshandling från Kevin Kardens sida som han vidtog den 20 april 2022.

Eftersom Kevin Karden inte hade uppfyllt sina skyldigheter, att två veckor i förväg underrätta Sabina Schedin och varsla förbundet om att provanställningen inte skulle övergå i en tillsvidareanställning, kontaktade förbundet – genom Kenneth Forsberg – Kevin Karden och framförde sin syn på underlåtenheten. Det var förbundet, inte Sabina Schedin, som kontaktade Kevin Karden om att förbundet ansåg att Sabina Schedin hade en tillsvidareanställning.

Kevin Karden skickade den 21 april 2022 ett sms till Sabina Schedin. Sabina Schedin kontaktade då återigen förbundet, eftersom hon med anledning av innehållet i sms:et var rädd att Kevin Karden inte skulle betala hennes lön.

Sabina Schedin hade anledning att tro på Kevin Karden, när han skrev i sms:et att han inte skulle betala hennes lön i tid. Kevin Karden hade nämligen vid tidigare tillfällen inte betalat lön till Sabina Schedin i tid. I februari 2022 betalade Kevin Karden inte någon lön till Sabina Schedin den 25:e enligt anställningsavtalet. Hon fick då själv kontakta honom och fråga varför hon inte hade fått någon lön. Han lovade då att hon skulle få lönen den 28:e. När hon inte heller fick lönen den 28:e, kontaktade hon återigen Kevin Karden, som berättade att hon skulle få betalt den 1 mars i stället, eftersom han först den 28:e fått betalt från en kund. Sabina Schedin nöjde sig inte med detta och Kevin Karden fick lov att swisha över lönen till henne samma dag.

Då Kevin Karden i sms:et den 21 april 2022 informerade Sabina Schedin om att han skulle innehålla hennes lön som en konsekvens av att hon kontaktat sitt förbund, påkallade förbundet förhandling avseende föreningsrättskränkning. Det skedde samma dag som sms:et skickades. För Sabina Schedin och förbundet var det tydligt att det förelåg en avsikt att inte betala lönen. Efter att förbundet skickat förhandlingsframställan avseende föreningsrättskränkning, betalade Kevin Karden lönen den 25 april 2022 varför en ekonomisk skada aldrig uppstod. Förhandling avseende föreningsrättskränkning hölls den 16 maj 2022. Varken Kevin Karden eller hans ombud informerade då förbundet om att avsikten var att Sabina Schedin skulle få sin slutlön den 25 maj 2022.

Sabina Schedin fick emellertid inte sin fullständiga slutlön den 25 maj 2022 i tid eftersom Kevin Karden betalade semesterersättningen i efterhand. Han betalade semesterersättningen först efter påtryckningar från Sabina Schedin. Sabina Schedin skickade ett sms till Kevin Karden med fråga om när hon skulle få semesterersättningen varpå han, efter att ha talat med sitt ombud, betalade semesterersättningen till henne. Till viss del innehöll Kevin Karden således slutlönen, som han hotat om i det tidigare sms:et.

Enligt Kevin Kardens egen uppgift skickade han sms:et den 21 april 2022 på grund av att han ansåg att Sabina Schedin skulle frångå den överenskommelse som han trodde att de ingått. Detta innebär ett erkännande att det var på grund av Sabina Schedins kontakter med förbundet och förbundets kontakter med honom som han avsåg att innehålla lönen.

Syftet med hotet om att innehålla Sabina Schedins lön och slutlön var föreningsrättskränkande och en direkt följd av att hon hade kontaktat sitt fackförbund. Åtgärden innebar en påtaglig olägenhet för Sabina Schedin som var beroende av sin inkomst. Förbundet har inte behövt tåla kränkningen av Sabina Schedin som också innebar intrång i förbundets verksamhet.

Förbundet har, mot bakgrund av det som framförts ovan, gjort sannolikt att Kevin Karden med sitt sms haft ett föreningsrättskränkande motiv. Detta har Kevin Karden inte motbevisat.

Kevin Karden

Sammanfattning av grunderna för bestridandet

Han har inte vidtagit någon åtgärd till skada för Sabina Schedin för att hon kontaktat sin fackliga organisation. Han har följaktligen inte heller vidtagit någon åtgärd som inneburit intrång i förbundets verksamhet. Han har vidare inte agerat i syfte att ingripa mot Sabina Schedin för att hon har utnyttjat sin föreningsrätt. Under alla förhållanden har Sabina Schedin inte drabbats av skada eller påtaglig olägenhet på grund av någon åtgärd från hans sida.

Han har betalat såväl lön som slutlön till Sabina Schedin i rätt tid. Det saknas samband mellan Sabina Schedins utövande av sin föreningsrätt och det aktuella sms:et. Han och Sabina Schedin hade nämligen ingått en överenskommelse om att anställningen skulle avslutas. Eftersom Sabina Schedin startade en tvist om anställningen med honom bröt hon mot deras överenskommelse. Det var till följd av att hon bröt mot överenskommelsen och startade en tvist som han skickade sms:et till Sabina Schedin, inte till följd av hennes kontakt med förbundet.

Sabina Schedin har inte drabbats av någon skada av sms:et eller av att semesterersättningen inte betalades tillsammans med lönen den 25 april 2022. Parterna är överens om att hon inte lidit någon ekonomisk skada. Sabina Schedin har inte heller drabbats av någon påtaglig olägenhet i övrigt eftersom såväl lön som semesterersättning betalades i rätt tid. Det saknar betydelse att Sabina Schedin påtalade sin rätt till semesterersättning eftersom hon gjorde detta innan fordran hade förfallit till betalning.

Det har sammanfattningsvis inte skett någon föreningsrättskränkning och han är därmed varken skadeståndsskyldig mot Sabina Schedin eller förbundet.

Kevin Karden kränkte inte Sabina Schedins föreningsrätt

När Sabina Schedin avslutade sin provanställning hade det gått ekonomiskt dåligt för firman sedan en tid tillbaka. Kevin Karden hade därför övervägt att lägga ned verksamheten. Antalet uppdrag hade minskat markant och arbetsbrist uppstått. Kevin Karden och Sabina Schedin hade haft en löpande dialog om detta. Sabina Schedin var väl medveten om situationen.

På förmiddagen den 20 april 2022 talade Kevin Karden och Sabina Schedin med varandra i telefon. Kevin Karden informerade Sabina Schedin om att han skulle avsluta hennes provanställning till följd av arbetsbrist. Sabina Schedin var införstådd med grunden till detta och de kom gemensamt överens om att anställningen skulle avslutas.

Senare samma dag förklarade förbundet att det ”ogiltigförklarade” avslutandet av anställningen. Den 22 april 2022 sade Sabina Schedin upp sig själv med önskad sista anställningsdag den 26 april 2022.

Han har aldrig hållit inne Sabina Schedins lön. Han trodde visserligen, vid tidpunkten när han skrev sms:et, att han som arbetsgivare hade rätt att hålla inne en arbetstgares lön under en pågående arbetstvist. Han var dock inte säker på detta och kontaktade därför sitt juridiska ombud som uppgav att han inte hade en sådan rätt. Han betalade då lönen till Sabina Schedin i rätt tid. Han skulle aldrig ha hållit inne hennes lön utan att dessförinnan rådfråga en jurist. Han har vidare konsekvent betalat lön till Sabina Schedin på rätt sätt och utan föregående kontakt från förbundet. Förbundets påstående om att Sabina Schedins lön betalades ett par dagar för sent i februari saknar

relevans för den påstådda föreningsrättskränkningen. Det fanns därmed aldrig någon reell risk för att ekonomisk skada, eller för att någon annan skada eller olägenhet, skulle uppstå för Sabina Schedin.

Den rättstvist, som han hänvisar till i sms:et, är tvisten som uppstod till följd av att Sabina Schedin valde att frångå överenskommelsen dem emellan. Under inga omständigheter har meddelandet avsett Sabina Schedins kontakt med sitt fackförbund.

Han skulle ha skickat ett motsvarande sms till Sabina Schedin även om han på annat sätt än genom förbundet hade fått kännedom om att en tvist inletts. Förbundets relevans i sammanhanget består enbart av att det var genom förbundet som han fick veta att Sabina Schedin brutit mot överenskommelsen och att avslutandet av provanställningen hade blivit en tvistefråga. Han hade följaktligen inte ett föreningsrättskränkande motiv när han skrev sms:et. Förbundet har inte heller gjort sannolikt att det förelåg något föreningsrättskränkande motiv. Således är påståendet, att han skulle innehålla Sabina Schedins lön som en konsekvens av att hon kontaktade sitt förbund, grundlöst. Vidare är påståendet, att detta agerande i sin tur skulle hänföra sig till Sabina Schedins utövande av sin föreningsrätt, grundlöst. Utöver att det saknas ett samband med Sabina Schedins utövande av sin föreningsrätt, har förbundet inte presenterat något underlag avseende hans påstådda avsikt att inte betala slutlön till Sabina Schedin.

Utredningen

Målet har avgjorts efter huvudförhandling. Vid denna har på förbundets begäran hållits förhör under sanningsförsäkran med Sabina Schedin och vittnesförhör med ombudsmannen Kenneth Forsberg. På Kevin Kardens begäran har han hörts under sanningsförsäkran. Parterna har åberopat viss skriftlig bevisning.

Domskäl

Tvisten

Tvisten rör frågan om Kevin Karden genom innehållet i ett sms, som han skickade till Sabina Schedin, har agerat på sådant sätt och med ett sådant motiv som inneburit att han kränkt Sabina Schedins föreningsrätt och därmed gjort intrång i förbundets verksamhet. Om Arbetsdomstolen skulle finna att så är fallet, ska domstolen pröva de allmänna skadeståndens storlek.

Rättsliga utgångspunkter

Enligt 8 § medbestämmandelagen föreligger en föreningsrättskränkning – såvitt här är av intresse – om en arbetsgivare vidtar en åtgärd till skada för en arbetstagare för att han eller hon har utnyttjat sin föreningsrätt. Med att utnyttja sin föreningsrätt avses, enligt 7 § samma lag, bl.a. att utnyttja medlemskapet i en arbetstagarorganisation.

Åtgärden ska vara en konkret och avgränsad aktivitet av mer direkt slag än att endast uttrycka en åsikt (se t.ex. AD 2016 nr 54 och där angivna rättsfall). Det framgår av Arbetsdomstolens praxis att sådana åtgärder kan vara av mycket varierande slag. Det kan exempelvis röra sig om uppsägning eller avskedande av en arbetstagare. Även hot om uppsägning eller frångående av arbetsuppgifter kan utgöra sådana åtgärder (se t.ex. AD 2000 nr 74 och AD 2005 nr 68).

För att en föreningsrättskränkning ska föreligga krävs även att den som vidtagit åtgärden haft ett föreningsrättskränkande motiv (syfte). Motivet med åtgärden ska – som är av intresse i detta mål – ha varit att ingripa mot någon för att han eller hon har utnyttjat sin föreningsrätt. Det krävs inte att den som vidtagit åtgärden gjort detta just i syfte att skada någon på andra sidan. Det har i praxis ansetts tillräckligt att den som vidtagit åtgärden har insett att denna innebar skada för någon på andra sidan (se AD 2013 nr 5 och där angivna rättsfall). Det ankommer inledningsvis på arbetstagarparten att visa sannolika skäl för att motivet till en viss åtgärd är sådant att en kränkning av föreningsrätten förekommit. Om arbetstagarparten gör detta, är det därefter arbetsgivarens sak att styrka att denne haft skälig anledning till sin åtgärd oberoende av föreningsrättsfrågan (se bl.a. AD 2009 nr 3 och AD 1996 nr 67).

Om en arbetsgivare vidtagit en åtgärd mot en arbetstagare för att han eller hon har utnyttjat sin föreningsrätt, krävs det slutligen också att åtgärden har lett till skada för arbetstagaren för att en föreningsrättskränkning ska föreligga. Skaderekvisitet i 8 § medbestämmandelagen ska uppfattas på det sättet att åtgärden har vidtagits till skada för den drabbade, om åtgärden varit ägnad att leda till någon mera påtaglig olägenhet för denne. Huvudvikten av prövningen ska läggas vid frågan om det föreligger ett föreningsrättskränkande motiv och inte i vad mån skada kan uppkomma (se AD 1986 nr 25).

Har Kevin Karden gjort sig skyldig till föreningsrättskränkning?

Enligt förbundet hotade Kevin Karden Sabina Schedin genom att i sms den 21 april 2022 uttala att han skulle hålla inne hennes lön och slutlön för att hon vänt sig till sin fackliga organisation. Det har Kevin Karden förnekat. Han har gjort gällande att han och Sabina Schedin hade kommit överens om att anställningen skulle avslutas men att Sabina Schedin hade brutit den överenskommelsen och startat en tvist. Det var, enligt honom, den tvisten han hänvisade till i sms:et. Han har uppgett att han, när han skrev sms:et, trodde att det var rätt att hålla inne lönen tills dess att parterna kom överens.

Förbundet har på sin sida hävdade att det inte var fråga om en överenskommelse om att anställningen skulle upphöra utan att det var en ensidig rättshandling från Kevin Kardens sida.

Arbetsdomstolen prövar först frågan om Kevin Karden vidtagit en åtgärd i medbestämmandelagens mening.

Att en arbetsgivare skickar ett meddelande till en arbetstagare och uttalar att lönen ska hållas inne tills tvisten dem emellan är löst, är en konkret och avgränsad aktivitet av direkt slag. Det har inte varit fråga om att endast uttrycka en åsikt. Det är således typiskt sett en sådan åtgärd som kan vara föreningsrättskränkande. Kevin Kardens sms den 21 april 2022 till Sabina Schedin utgör därmed, enligt Arbetsdomstolens mening, en åtgärd i den mening begreppet har i 8 § medbestämmandelagen.

Frågan är då om förbundet visat sannolika skäl för att det varit fråga om en föreningsrättskränkning, dvs. om åtgärden vidtagits i ett föreningsrättskränkande syfte.

Kevin Kardens agerande, uttalandena i sms:et den 21 april 2022, hade sin bakgrund i att Sabina Schedin vänt sig till sin fackliga organisation dvs. att hon utnyttjat sin föreningsrätt. Parterna är dock oense om vilket agerande som Kevin Karden åsyftade i sms:et och därför om Kevin Karden hade ett föreningskränkande motiv med uttalandena.

Kevin Karden har uppgett bl.a följande. Hans sms till Sabina Schedin föranleddes av den kontakt som förbundet tog med honom. Han fick panik när han läste mejlet från förbundet där förbundet hävdade att uppsägningen inte var korrekt, utan att Sabina Schedin var tillsvidareanställd. Tönen i mejlet från förbundet var påstridig och aggressiv och bidrog till hans tolkning av situationen. Med begreppet ”rättstvist” menade han att Sabina Schedin brutit deras överenskommelse om att anställningen skulle avslutas. Sms:et hade inte med förbundet att göra, utan förbundet omnämndes enbart för att han fått kännedom om tvisten genom förbundet. Han trodde, när han skrev sms:et, att det var rätt att hålla inne lönen tills dess att parterna kommit överens. Han förstod inte den juridiska betydelsen av det han skrev och hade egentligen inte för avsikt att hålla inne lönen. Han ångrar sig mycket att han skrev sms:et.

Arbetsdomstolen gör följande bedömning.

De av Kevin Karden lämnade uppgifterna vinner stöd av ordalydelsen i sms:et. Där angav han själv orsaken till att han skulle hålla inne lönen, nämligen att det hade uppkommit en rättstvist om anställningens upphörande. Det berodde alltså inte, enligt hans egen formulering, på att Sabina Schedin hade vänt sig till sin fackliga organisation. Att det uppkommit en tvist kring anställningens upphörande kan ha varit en orsak till att han hotade att hålla inne lönen, även om han saknade rätt att göra det.

Enligt Arbetsdomstolens mening ligger det mot den bakgrunden närmast till hands att tolka sms:et så att Kevin Karden var upprörd över att Sabina Schedin, enligt honom, brutit mot deras överenskommelse och inlett en "rättstvist" och att det saknade betydelse att han fått uppgiften om hennes brott mot överenskommelsen av hennes fackförening. Det är troligt att han hade vidtagit samma åtgärd om Sabina Schedin hade varit oorganiserad och vänt sig till exempelvis en advokatbyrå. Att hon vänt sig till sin fackliga organisation torde alltså i och för sig inte ha påverkat hans beslut att vidta åtgärden. Något relevant orsakssamband mellan åtgärden och det förhållandet att Sabina Schedin hade vänt sig till sin fackliga organisation kan därför inte antas föreligga.

Det har inte heller i övrigt framkommit något stöd för att Kevin Karden hade ett föreningsrättskränkande syfte med sin åtgärd. Inget tyder på att han har en negativ inställning till facklig verksamhet eller i något sammanhang gett uttryck för en sådan inställning. Det Sabina Schedin uppgett och den övriga bevisningen förbundet har åberopat förändrar inte bedömningen att Kevin Kardens syfte med uttalandena i sms:et var annat än att kränka Sabina Schedins föreningsrätt. Enligt Arbetsdomstolens mening har förbundet därmed inte ens visat sannolika skäl för att Kevin Karden skickade det aktuella sms:et för att Sabina Schedin utnyttjat sin föreningsrätt genom att vända sig till sin fackförening.

Kevin Karden har således inte kränkt Sabina Schedins föreningsrätt.

Slutsats och rättegångskostnader

Arbetsdomstolen har kommit fram till att det inte är bevisat att Kevin Karden gjort sig skyldig till föreningsrättskränkning. Förbundets talan ska därför avslås.

Förbundet har således förlorat målet och ska därför ersätta Kevin Karden för rättegångskostnader. Han har yrkat ersättning med sammanlagt 90 024 kr, varav 89 500 kr för ombudsarvode. Förbundet har överlämnat till Arbetsdomstolen att bedöma skäligheten av de yrkade rättegångskostnaderna. Arbetsdomstolen anser att yrkad ersättning är skälig.

Domslut

1. Arbetsdomstolen avslår Svenska Målareförbundets talan.
2. Arbetsdomstolen förpliktar Svenska Målareförbundet att till Kevin Karden, med firma Komplet Måleri K.K, betala ersättning för rättegångskostnader med 90 024 kr, varav 89 500 kr avser ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen på det förstnämnda beloppet från dagen för denna dom till dess betalning sker.

Ledamöter: Karin Renman (skiljaktig), Håkan Lundquist, Joanna Román, Anna Nordin, Johanna Torstensson, Elisabeth Haug (skiljaktig) och Anders Johansson (skiljaktig).

Rättssekreterare: Amanda Schmidt

Ordföranden, Karin Renman, samt ledamöterna Elisabeth Haug och Anders Johansson är skiljaktiga och anför följande.

I likhet med majoriteten menar vi att innehållet i det sms, som Kevin Karden skickade till Sabina Schedin den 21 april 2022, i sig utgör en åtgärd i den mening som avses i 8 § medbestämmandelagen.

När det gäller frågan om Kevin Karden hade ett föreningsrättskränkande motiv med åtgärden gör vi dock en annan bedömning än majoriteten. Kevin Karden skickade den 20 april 2022 ett mejl till Sabina Schedin där han bl.a. förtydligade i skrift vad de talat om i telefon strax innan, nämligen att han från och med samma dag sade upp hennes provanställning.

Efter att Sabina Schedin fått mejlet kontaktade hon sin fackliga organisation, som i sin tur senare samma dag mejlade Kevin Karden att förbundet ansåg att Sabina Schedin inte var uppsagd på ett korrekt sätt och att hon därmed var att anse som tillsvidareanställd.

Kevin Karden skickade dagen därpå ett sms till Sabina Schedin med innehållet ”Såg att du gått till facket och dragit igång en rättstvist ang uppsägningen trots att vi va överens. Då detta blivit en rättstvist nu så kommer jag att hålla denna månads lön samt slutlönen tills tvisten är löst.” Eftersom Kevin Karden i den andra meningen skrev ”Då detta blivit en rättstvist” måste den ”rättstvist” han omnämnde i den meningen vara samma ”rättstvist” som han omnämnde i den första meningen. Det innebär att det finns ett direkt samband mellan uttrycket ”gått till facket och dragit igång en rättstvist” och skrivningen i andra meningen om att detta leder till att han kommer att innehålla Sabina Schedins lön och slutlön. Enligt vår mening saknar det betydelse om det skulle vara som Kevin Karden gjort gällande, att ordet ”rättstvist” avser att Sabina Schedin skulle ha brutit en överenskommelse om att hon skulle sägas upp. Även i det fallet hänvisade han till att Sabina Schedin ”gått till facket och dragit igång en rättstvist”. Det anförda innebär, enligt vår mening, att förbundet har visat sannolika skäl för att Kevin Karden hade ett föreningsrättskränkande motiv.

Kevin Karden har i förhör berättat att han fick panik när han läste förbundets mejl, att han inte förstod den juridiska betydelsen av det han skrev, att han inte hade för avsikt att hålla inne lön men att tonen i mejlet från förbundet var påstridig och aggressiv och bidrog till hans tolkning av situationen. Han har också uppgett att han trodde, när han skrev sms:et, att det var rätt att hålla inne lönen tills dess att parterna kommit överens och att han ångrar sig mycket att han skrev sms:et. Han skrev det med panik i kroppen och formulerade sig fel.

Varken Kevin Kardens egna uppgifter eller vad han i övrigt åberopat innebär, enligt vår mening, att han styrkt att han haft skälig anledning till sin åtgärd. Även om han ångrade sig och betalade ersättningarna, har uttalandet i sms:et varit ägnat att leda till påtaglig olägenhet för Sabina Schedin (se AD 1986 nr 25). Sammanfattningsvis menar vi att Kevin Karden kränkt

Sabina Schedins föreningsrätt. Kevin Kardens kränkning av Sabina Schedins föreningsrätt har inneburit ett sådant intrång i förbundets verksamhet som förbundet enligt 8 § andra stycket medbestämmandelagen inte varit skyldigt att tåla.

Överröstade i denna del är vi i övrigt ense med majoriteten.